



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 16-09-69872 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' תחבורה אגודה שיתופית מרכזית
לשירותים בחקלאות בע"מ

בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים, כבוד השופטת נאוה בן אור

בעניין שבין:

הממונה על ההגבלים העסקיים

באמצעות עו"ד יונתן צויקל ועו"ד ליאור ברקו

מרשות ההגבלים העסקיים

הממונה

נגד

תחבורה אגודה שיתופית מרכזית לשירותים בחקלאות בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד טל שפרנט

המשיבה

פסק דין

בקשה למתן תוקף של צו להסכמה שבין הממונה על הגבלים עסקיים לבין המשיבה, חלף הטלת עיצום כספי בהתאם להוראות פרק ז' 1 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: **החוק**), מכוח סמכותו של בית הדין לפי סעיף 250 לחוק.

רקע עובדתי

המשיבה היא אגודה העוסקת בעיקר במתן שירותי הובלה יבשתית בתחומים שונים. חמישה מבין שישה חבריה מתחרים האחד בשני בתחומי הובלה יבשתית מסוימים ועוסקים בתחומי הובלה יבשתית, החופפים לתחומי ההובלה היבשתית בהם עוסקת המשיבה.

הבעלות המשותפת במשיבה יצרה מיזם משותף בין מתחרים, העלול להפחית את התחרות ביניהם, בפרט בתחום הובלת החלב, בו מחזיקים חברי המשיבה בנתח משמעותי ביותר. מכאן, שהמשיבה מהווה הסדר כובל כמשמעותו בסעיף 2 לחוק.

במהלך השנים ניתנו למשיבה, לבקשתה, פטורים פרטניים מאת הממונה. פטורים אלה כללו תנאים הנוגעים, בין היתר, להשפעה של ההסדר בתחום הובלת החלב. הפטור האחרון ניתן ב-10.8.2016 ואילו הפטור שקדם לו פקע ב-18.10.2015. רוצה לומר, בתקופה שבין פקיעת הפטור הקודם לבין תחילת הפטור האחרון לא חל על ההסדר הכובל פטור פרטני מאת הממונה לפי



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 16-09-69872 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' תחבורה אגודה שיתופית מרכזית
לשירותים בחקלאות בע"מ

סעיף 14 לחוק. בנוסף, לא ניתן אישור לפי סעיף 9 לחוק, מאת בית הדין להגבלים עסקיים או היתר זמני מאת אב בית הדין. ההסדר הכובל האמור אף אינו פטור בהתאם לפטור סוג לפי סעיף 15 לחוק. מכאן, שבתקופה האמורה, היא "תקופת ההפרה", הייתה פעילות המשיבה בגדר הסדר כובל והופרה הוראת סעיף 4 לחוק.

ההסכמה

לנוכח ההפרה, שקלה הממונה להטיל על המשיבה עיצום כספי, אולם לאחר דין ודברים הגיעו הממונה והמשיבה לידי הסכם, הטעון אישור של בית הדין, לפיו תשלם המשיבה לאוצר המדינה סכום של 80,000 ₪. בכפוף לכך ולקיום תנאי הפטור הקודם אף בתקופת ההפרה, לא תנקוט הממונה צעדי אכיפה כלפי המשיבה, כלפי מי מחבריה או כלפי מי מטעמם בגין פעילות המשיבה.

שיקולי הממונה

הממונה סבורה כי ההסכמה שהושגה תשרת את האינטרס הציבורי שבאכיפת הוראות החוק באופן היעיל ביותר, תוך חיסכון בעלויות התדיינות וקיצור ההליכים. לטעמה, הסכום שהמשיבה התחייבה לשלם הוא סכום סביר ומידתי, שכן השיקול המרכזי בקביעת גובהו הוא פוטנציאל הפגיעה בתחרות הגלום בהפרה – ובהנחה שבתקופת ההפרה קוימו תנאי הפטור הקודם (וקיומם הוא תנאי לאי נקיטת צעדי אכיפה), הרי שפוטנציאל הפגיעה בתחרות נמוך מאוד ופעילות המשיבה אינה מקימה חשש לפגיעה של ממש בתחרות, כעולה ממתן הפטור הקודם וממתן הפטור האחרון. בנסיבות אלה לא ראתה הממונה לייחס משקל של ממש למשך ההפרה (קרוב לשנה).

עוד ראתה הממונה לשיקול לקולה את העובדה שהאכיפה באמצעות עיצומים כספיים על תאגיד מצויה בשלביה הראשונים, עובדה שהיה בה כדי להפחית את העיצום הכספי, לו היה מוטל על המשיבה.

מנגד הביאה הממונה בחשבון לחומרה את העובדה שגם בעבר היו הפרות דומות מצדם של המשיבה ושל החברים בה.



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 16-09-69872 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' תחבורה אגודה שיתופית מרכזית
לשירותים בחקלאות בע"מ

ב-3.8.2016 פרסמה הממונה הודעה לציבור בדבר כוונתה להגיש לבית הדין את הבקשה
הנדונה, וזאת בהתאם לסעיף 50(ב)(ד)(1) לחוק. עד למועד הגשת הבקשה לא התקבלו הערות מן
הציבור.

הכרעה

בנסיבות המפורטות לעיל נראים בעיני שיקולי הממונה ואני נותנת בזאת תוקף של צו להסכמה
אליה הגיעו הצדדים, המצורפת כנספח א' לבקשה.

המזכירות תמציא העתק לב"כ הצדדים.

ניתן היום, ד' תשרי תשע"ז, 06 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

נאוה בן אור, שיפוט